



Oldřich Bubeníček
hejtman

Leo Steiner
Smolnice č.p. 221
439 14 Smolnice

Datum: 16. 11. 2018
JID: 182355/2018/KUUK
Číslo jednací: 532/LP/2018
Vyřizuje/linka: Mgr. Sylva Smutná/220
E-mail: smutna.s@kr-ustecky.cz

Poskytnutí informací na žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane Steinere,

Ústecký kraj jako povinný subjekt dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, obdržel dne 03. 11. 2018 Vaši žádost o poskytnutí informací dle tohoto zákona ze dne 1. 11. 2018, ve které s poukazem na trestní rozsudky ve věci kauzy ROP Severozápad a možné miliardové škody žádáte odpověď na dotaz, jaké aktivní kroky učinil Ústecký kraj ve věci vymáhání výše uvedených miliardových škod od viníků a jaké kroky plánuje učinit.

K Vaší žádosti sdělujeme následující.

Předně je třeba k Vámi psaným miliardovým škodám uvést, že Vámi odkazované trestní rozsudky Krajského soudu Ústí nad Labem a Vrchního soudu v Praze se ve směru ke škodě vyjádřily tak, že nelze spolehlivě zjistit, zda v příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaných, kvalifikovaným jako trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 tr. zák., uvedené škodlivé následky nastaly, tím méně pak způsobenou škodu a opatřený prospěch kvalifikovat, neboť v tomto směru nebyl ze strany státního zástupce předložen důkaz a soud takový důkaz ani neprovedl. K dokonání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 tr. zák. pak není ani třeba, aby škoda skutečně vznikla nebo byl opatřen neoprávněný prospěch. Ve vztahu k trestnému činu poškozování finančních zájmů Evropských společenství dle ust. § 260 tr. zákoníku (dnes poškozování finančních zájmů Evropské unie) bylo konstatováno, že nesprávné použití dotační sumy v částce cca 110 mil. Kč je škodou velkého rozsahu, která však nenastala, neboť žádné dotační prostředky čerpány nebyly a i pokud by dotační prostředky čerpány byly, předmětná škoda by nastala více méně pouze hypoteticky, neboť nelze vyloučit že by předmětné projekty po provedení řádné soutěže opět uspěly a neúspěšné projekty by opět neuspěly.

Nelze ani pominout skutečnost, že za této situace by v případě vzniku škody tato primárně vznikla České republice, případně ROP Severozápad, kdy tyto subjekty by byly aktivně legitimovány k jejímu vymáhání.

Tedy v situaci, kdy orgány činné v trestním řízení neshledaly v této části kauzy ROP Severozápad vznik škody a v další části kauzy je teprve rozhodováno o vině obviněných, není adekvátním postupem tuto neexistující škodu vymáhat prostřednictvím civilního řízení, kde v případě neúspěchu je neúspěšná strana zpravidla zavázána k náhradě nákladů řízení úspěšné protistraně, přičemž by tyto náklady vzhledem k předpokládané hodnotě sporu mohli dosahovat částek v řádech milionů.

Jak již bylo uváděno v odpovědi na Vaši žádost o informace, kterou obdržel Ústecký kraj dne 27. 12. 2017, Ústecký kraj v poslední části kauzy uplatňuje svá práva poškozeného a ve věci dalšího postupu je nutno vyčkat výsledků tohoto trestního řízení, neboť vymáhání škody prostřednictvím občanskoprávního sporu za současného stavu by mohlo být považováno za jednání, které je v rozporu s povinnostmi péče řádného hospodáře.

S pozdravem

Oldřich Bubeníček
hejtman

