

----- Původní e-mail -----

Od: leomost2@seznam.cz

Komu: Csonka Pavel <csonka.p@kr-ustecky.cz>

Datum: 8. 12. 2017 23:07:14

Předmět: RE: Veřejně položené dotazy kauza ROP Severozápad - aktivita Platit musí viníci

Vážený pane Csonka,

dovolte mi, abych poděkoval za Vaši zajímavou reakci, které si cením a která věřím bude impulsem ke zvýšení aktivity Ústeckého kraje v této věci.

Jsem přesvědčený, že všichni kteří právě čtou tyto řádky jsou si vědomi složitosti této problematiky a to i s ohledem, že je v České republice odpovědnost, včetně hmotné, tradičně opomíjena. Skutečností ovšem rovněž je, že vzniklé škody jsou nejenom astronomické, ale dokonce viníci těchto škod jsou trestně stíháni či ba co více i někteří již pravomocně odsouzeni (pro vymáhání škod od viníků jak víte, toto není podmínka).

Ve své reakci zmiňujete, že nevíte o žádných škodách, což mne velmi zaráží, jelikož je to například 4 roky, co jste jako zastupitel podpořil přijetí 600 milionové půjčky pro ÚK od státu na úhradu korekcí (v tomto případě plošně - téměř 2 mld.). Tento úvěr ÚK předpokládám stále splácí, stejně jako musel zaplatit stamiliónové škody za korekce projektové či pokuty UHOS a to vše v projektech, kde příjemcem pomoci z ROP SZ byl Ústecký kraj či jeho organizace. Samozřejmě nechávám stranou rovněž skutečnost, že díky této organizované skupině přišel jak ÚK, tak Karlovarský kraj o další více jak 3 mld. (nedočerpání celkové alokace ROP SZ).

Co mne ovšem zcela překvapuje, že položené dotazy považujete za složité. S ohledem na tuto skutečnost Vám nabízím k položeným dotazům i odpovědi a je na Vás, které si vyberete (Ústecký kraj vybere).

Odpověďi na otázky:

1 a. **ANO**,**Kč** (*doplnit číslo - vymoženou částku*)

1. b. **NE**(*prosím zašlete právní, ekonomickou analýzu či jakýkoliv jiný relevantní dokument, který takový postup odůvodňuje - bohužel text Vaší reakce tímto není, což sám zmiňujete*)

2 **ANO nebo NE** (*výběr jedné varianty*).

Jsem přesvědčený, že všichni jsme si nyní vědomi, že mou osobou položené dotazy jsou velmi jednoduché, stejně jako odpovědi na ně. Jsem rovněž přesvědčený, že všichni jsme si vědomi, že otázka vymáhání škod v tomto případě je jak zákonná, ale i relevantní a zejména v dnešní době pro společnost velmi žádoucí. Nepochybují o tom, že takovou aktivitu Vaši voliči ocení.

Příjemný adventní víkend

Leo Steiner

----- Původní e-mail -----

Od: Csonka Pavel <csonka.p@kr-ustecky.cz>

Komu: leomost2@seznam.cz <leomost2@seznam.cz>, bubebicek.o@kr-ustecky.cz <bubebicek.o@kr-ustecky.cz>

Datum: 8. 12. 2017 12:28:41

Předmět: RE: Veřejně položené dotazy kauza ROP Severozápad - aktivita Platit musí viníci

Vážení kolegové, vážený pana Steinere.

Otázky, které jsou nám kladeny, tak jen těžko na ně lze hledat odpovědi.

Takto formulované otázky nelze dle mého názoru jednoznačně zodpovědět. Pro mne naopak vyvstávají úplně jiné otázky, a to,

- 1) zdali ve smyslu ustanovení § 43 trestního řádu je Ústecký kraj v postavení poškozeného?
- 2) Pokud by ÚK skutečně byl v tomto postavení, pak by orgány činnými v tr. Řízení jako poškozený poučen s tím,

že se jako poškozený může připojit s nárokem na náhradu škody?

- 3) Pokud by se tedy ÚK připojil, tak musí mít naprosto přesně vyčíslenou škodu (do haléře), jinak může být odkázán po vynesení rozsudku s nárokem na náhradu škody v tzv. adhezním řízení ve věcech občanskoprávních (civilní řízení).

Pokud nebyl Ústecký kraj oznamovatelem, ale trestní řízení bylo zahájeno na základě zásady oficiality (z moci úřední), tak orgány činné v trestním řízení by měly škodu vyčíslit samy, popř. jí znát, nebo jí vyžadovat na základě jejich šetření, vyšetřování a další stadia řízení.

Pokud Ústecký kraj není osobou dle § 43 tr. řádu, tak není oprávněn nahlížet do spisu dle § 65 tr.ř., pořizovat si poznámky, či požádat o kopie spisu či jeho částí. A zastupitelstvo není kompetentní v této věci vůbec zasahovat či věc jakkoliv ovlivňovat a vycházet z mediálních výstupů, popřípadě vystoupení občanů.

Dále si kladu otázku pro jakou skutkovou podstatu jsou podezřelí stíháni (usnesení jsem nikdy neviděl). Dle mediálních výstupů co se ke mně dostalo se jedná o poškozování zájmů Evropské unie. Tedy z toho si odvozuji co je objektem skutkové podstaty tr. činu (zájem chráněný zákonem) , tedy zájmy Evropské unie. Poté by poškozeným mohla být EU (její orgány – EK, či naše ministerstva). Dále si kladu otázku v čem trestný čin spočíval – obohatil se někdo ?? , o kolik ??? a ku škodě koho ??? . Popř. v jaké kapse to skončilo ??? To by mělo být v usnesení o zahájení trestního stíhání dle § 160 / 1 trestního řádu následně v žalobě a ve finále v pravomocném rozsudku . A taková rozhodnutí jsem skutečně neviděl a proto se na to dá reagovat pouze v takové obecné rovině.

Pokud byly upřednostněny některé projekty před jinými a byly dokonce zrealizovány, tak jaká mohla vzniknout škoda ?? Obecně se říkávalo, že jde o veřejný zájem a ten byl poškozeným (ale neřešila se škoda majetková, pokud nebyl souběh s jiným majetkovým jednáním)

Na druhé straně pokud by se mělo jednat o KZ a.s. či SÚS, jak v závorce pan Steiner poznamenává, tak by i pan Steiner měl vědět, že např. KZ a.s. je obchodní korporací zřízenou dle (dříve obchodního zákoníku) a dnes se řídí zákonem o obchodních korporacích , který byl přijat společně s NOZ a je samostatným ekonomickým subjektem, ale opět se v obecné rovině opět dostáváme k tomu co jsem psal výše.

Nejsem vystudovaný právník, tak prosím berte můj názor jako názor zastupitele našeho kraje, nikoliv jako nějaký právní rozbor. Já jako vy vycházím pouze z mediálních výstupů a uvažuji v obecné právní rovině, neboť asi kromě pana Steinera nevím kdo byl kompetentní se s příslušnými spisy seznámit. Také mi není známo, že by pan Steiner byl osobou dle § 43 tr. řádu, aby mohl nahlížet do spisu.

Jen pro zajímavost níže poukazuji na to co je zájem chráněný zákonem , kdy z objektu vyplývají skutkové podstaty jednotlivých trestných činů, čímž narážím na EU popř. EK , nebo platební orgán (ministerstva).

Nemám pochyb o tom, že pokud by ÚK byl poškozen a to zdůrazňuji o konkrétní částku jasně vyčíslenou , tak by byl kraj poučen v tr. řízení a se škodou by se připojil, ale v tom případě většinou obecný soud ve svém pravomocném rozsudku ukládá škodu uhradit. Co řízení civilní ??? za prvé pokud by kraj někoho žaloval , tak opat na konkrétní částku , z toho vyplývá příslušný soudní poplatek a zase si kladu otázku co udělá civilní senát , dokud nerozhodl trestní soud: bude řešit, nebo řízení přerušit do rozhodnutí soudu trestního ??

Pavel Csonka

- *Subjekt: tedy osoba, která se trestného činu dopouští = pachatel, dle příslušných skutkových podstat může být pachatelem kdokoli či speciální subjekt, například voják při výkonu vojenské služby, úředník apod.*

- *Subjektivní stránka: vyjadřuje vnitřní postoj pachatele ke spáchanému trestnému činu, hovoříme o zavinění ve formě úmyslu či nedbalosti.*
- *Objekt: **Objektem je veřejný zájem či hodnota chráněná zákonem.** Jsou často vyjádřeny podle hierarchie trestního zákoníku. Tedy život, zdraví, majetek, apod.*

Objektivní stránka: Způsob spáchání trestného činu popsany v příslušné skutkové podstatě. Spočívá v jednání osoby pachatele, které může být konáním, tedy aktivním působením pachatele, či nekonáním/opomenutím/ zanedbáním.

From: leomost2@seznam.cz [mailto:leomost2@seznam.cz]

Sent: Friday, December 8, 2017 8:20 AM

To: bubebicek.o@kr-ustecky.cz

Cc: Anděl Jiří <andel.j@kr-ustecky.cz>; Andrt Miroslav <andrt.m@kr-ustecky.cz>; belejr@seznam.cz; Beneš Václav <benes.v@kr-ustecky.cz>; Bžoch Jaroslav <bzoch.j@kr-ustecky.cz>; Csonka Pavel <csonka.p@kr-ustecky.cz>; Černý Radek <cerny.r@kr-ustecky.cz>; Dittrich Leo <dittrich.l@kr-ustecky.cz>; Drlý Ladislav <drly.l@kr-ustecky.cz>; Dubský Jaroslav <dubsky.j@kr-ustecky.cz>; Fišer Jiří <fiser.j@kr-ustecky.cz>; Foldyna Jaroslav <foldyna.j@kr-ustecky.cz>; Hambálek Josef <hambalek.j@kr-ustecky.cz>; Hanko Dominik <hanko.d@kr-ustecky.cz>; Hanza Hynek <hanza.h@kr-ustecky.cz>; Honzl Karel <honzl.k@kr-ustecky.cz>; Horáček Stanislav <horacek.s@kr-ustecky.cz>; Horák Jaroslav <horak.j@kr-ustecky.cz>; Hrabáč Marek <hrabac.m@kr-ustecky.cz>; Hyťhová Tereza <hythova.t@kr-ustecky.cz>; Ježek Bohumil <jezek.b@kr-ustecky.cz>; Janec Petr <janec.p@kr-ustecky.cz>; Kláška Rudolf <klaska.r@kr-ustecky.cz>; Klika Martin <klika.m@kr-ustecky.cz>; Kocánek Marek <kocanek.m@kr-ustecky.cz>; Komínek Jaroslav <kominek.j@kr-ustecky.cz>; Kossakowski Vladimír <kossakowski.v@kr-ustecky.cz>; Kováčová Darina <kovacova.d@kr-ustecky.cz>; Krastenicsová Radmila <krastenicsova.r@kr-ustecky.cz>; Kubera Jaroslav <kubera.j@kr-ustecky.cz>; Kulhánek Jiří <kulhanek.j@kr-ustecky.cz>; Kutner Zdeněk <kutner.z@kr-ustecky.cz>; Laibl Radim <laibl.r@kr-ustecky.cz>; Matějka Miroslav <matejka.m@kr-ustecky.cz>; Matouš Zdeněk <matous.z@kr-ustecky.cz>; Mejstříková Lubomíra <mejstrikova.l@kr-ustecky.cz>; Mikl Vlastimil <mikl.v@kr-ustecky.cz>; Miklošová Drahomíra <miklosova.d@kr-ustecky.cz>; Nedvědický Petr <nedvedicky.p@kr-ustecky.cz>; Pimpara Jiří <pimpara.j@kr-ustecky.cz>; Richter Jan <richter.jan@kr-ustecky.cz>; Rybák Stanislav <rybak.s@kr-ustecky.cz>; Rychtařík Milan <rychtarik.m@kr-ustecky.cz>; Sachetová Jitka <sachetova.j@kr-ustecky.cz>; Svoboda Zbyněk <svoboda.z@kr-ustecky.cz>; Sykáček Jaroslav <sykacek.j@kr-ustecky.cz>; Štejnár Radek <stejnar.r@kr-ustecky.cz>; Tomášová Pavla <tomasova.p@kr-ustecky.cz>; Urbánek Petr <urbanek.p@kr-ustecky.cz>; Vávra Tomáš <vavra.t@kr-ustecky.cz>; Vodička Jaroslav <vodicka.j@kr-ustecky.cz>; Vodsedálek Pavel <vodsedalek.p@kr-ustecky.cz>; Vomáčka Petr <vomacka.p@kr-ustecky.cz>

Subject: Veřejně položené dotazy kauza ROP Severozápad - aktivita Platit musí viníci

Vážený pane hejtmane, vážení krajszí zastupitelé,

dovolte mi, abych v návaznosti na korespondenci s Vámi a mé vystoupení s diskusí na krajském zastupitelstvu v červnu letošního roku ve věci vymáhání škod od viníků v kauze ROP Severozápad Vám položil otevřenou formou tyto jednoduché dotazy.

1. Začal již Ústecký kraj či jeho organizace (KZ, a.s., SÚS, apod.) aktivně vymáhat prokazatelně vzniklé stamiliónové škody od viníků v kauze ROP Severozápad?

- a. Pokud ano, jaký je aktuální stav, kolik peněz se podařilo již vymoci?
 - b. Pokud ne, prosím o zaslání kvalitní analýzy na základě, které nebylo překročeno Ústeckým krajem k vymáhání škod a kraj tím v této věci jedná v rozporu s platnou legislativou.
2. Připojí se Ústecký kraj či jeho organizace jako poškozený v poslední části kauzy 26 obviněných, kde policie vyčíslila škody bezmála 14 mld. Kč?

Dovolím si zde poznamenat, že:

1. jednak běží promlčecí lhůty ve věci možnosti vymáhat prokazatelné škody od viníků v těchto kauzách,
2. dle platné legislativy se nečinností odpovědné osoby (zastupitelé kraje) Ústeckého kraje v této věci vystavují riziku, že škody budou vymáhány v budoucnosti následně po nich a ne po vinících.

Závěrem mi dovolu,te, abych Vám a Vašim blízkým popřál krásný advent a úspěšný nový rok, který bude ve znamení poctivé odvahy.

S úctou

Leo Steiner

www.leosteiner.cz